

Verslag van de participatiebijeenkomst

't Groot Clooster en Havenkwartier

Raadhuis Heemstede, 26 mei 2026

Een feitelijke inventarisatie van de inbreng op de gemeentelijke informatieborden

Opgesteld door: Bestuurscommissie 't Groot Clooster

Namens Coöperatie Herenboeren Heemstede

Versie 0.1 - 29 mei 2026 - concept

Status: ter inzage voor B&W, gemeenteraad en betrokken partijen

1. Methodische verantwoording

1.1 Aanleiding en doel van dit verslag

Op 26 mei 2026 vond in het Raadhuis Heemstede een inloopbijeenkomst plaats in het kader van het participatietraject voor de Gebiedsvisie 't Groot Clooster en de Nota van Uitgangspunten Havenkwartier. De bijeenkomst werd georganiseerd door de gemeente Heemstede en gefaciliteerd door Bureau Brick. Inwoners konden zonder aanmelding binnenlopen en hun zorgen, wensen en suggesties op post-its kwijt op verschillende borden die rondom de gebiedsthema's waren opgesteld.

De bijeenkomst was de enige inloopbijeenkomst in het lopende participatietraject. Aanwezig waren naar schatting tussen 100 en 150 inwoners en betrokkenen. Gezamenlijk hebben zij op circa 18 borden in totaal ongeveer 382 post-its geplakt - een opvallend hoog aantal voor een gemeentelijke participatie-avond van deze omvang.

Dit verslag is opgesteld door de Bestuurscommissie 't Groot Clooster van Cooperatie Herenboeren Heemstede, ter aanvulling op het verslag dat de gemeente Heemstede zelf zal opstellen op basis van dezelfde bijeenkomst. Het doel is om B&W, de gemeenteraad en andere betrokken partijen een onafhankelijk inzicht te bieden in de aard en omvang van de inbreng die door inwoners op deze avond is geleverd.

Belangrijk: dit verslag is een feitelijke inventarisatie, geen interpretatie of standpuntbepaling. Wij hebben de inbreng zo nauwkeurig mogelijk getranscribeerd en thematisch gerubriceerd. Conclusies zijn aan de lezer.

1.2 Werkwijze

De Bestuurscommissie 't Groot Clooster heeft op 26 mei 2026 direct na afloop van de bijeenkomst foto's genomen van alle borden, zodat de inbreng kon worden gedocumenteerd voordat de borden werden afgebroken. Per bord is geprobeerd zowel een overzichtsfoto als detailfoto's te maken. Voor de plankaart die op tafel lag, is dit slechts ten dele gelukt - daarvan zijn enkele post-its niet meer leesbaar gedocumenteerd.

Alle foto's zijn vervolgens systematisch doorgewerkt. Per bord is genoteerd: titel van het bord, aantal post-its zichtbaar, transcriptie van iedere afzonderlijke post-it (voor zover leesbaar), kleurcode, en strekking. Bij onleesbare of slechts ten dele leesbare post-its is dit expliciet aangegeven.

Vervolgens is per bord en thematisch een telling opgemaakt. Daarbij is uitdrukkelijk gewaakt voor dubbeltelling: enkele borden zijn vanuit verschillende hoeken gefotografeerd, en bij analyse is telkens nagegaan of dezelfde post-its op meerdere foto's terugkwamen. Inbreng op verschillende fysieke borden is wel afzonderlijk geteld, ook wanneer het inhoudelijk verwante onderwerpen betrof.

1.3 Beperkingen van dit verslag

Het verslag heeft enkele beperkingen die voor de waardering ervan van belang zijn:

- **Handschriftelijke variatie.** Post-its zijn met de hand geschreven door verschillende inwoners. Niet alle handschriften zijn even goed leesbaar. Waar woorden of zinnen niet betrouwbaar te transcriberen waren, is dit expliciet gemarkeerd. Wij hebben in geen geval gegokt of "ingevuld" wat een bewoner mogelijk bedoelde - liever een onvolledige transcriptie dan een verzonnen tekst.

- **Beperkte fotokwaliteit.** Hoewel de meeste foto's voldoende scherp zijn, kennen enkele foto's wisselende belichting of vervorming door de hoek van opname. Op overlappingsen of op zeer dicht geplakte plekken konden niet alle post-its individueel worden onderscheiden.
- **Plankaart op tafel onvolledig gedocumenteerd.** De plankaart die op tafel lag, was bezet met circa 15 of meer post-its waarvan slechts een deel kon worden gefotografeerd voordat de bijeenkomst werd afgebroken. De inbreng op deze kaart is daarom slechts gedeeltelijk in dit verslag opgenomen.
- **Geen contact met inbrengers.** De post-its zijn anoniem geplaatst. Wij hebben geen contact opgenomen met individuele inbrengers om hun transcriptie te verifiëren of toe te lichten. Dat is bewust: het verslag gaat over wat er op de avond zichtbaar geplaatst is, niet over wat individuele inwoners later zouden willen toelichten.

Van de circa 382 post-its op alle borden samen is circa 80 procent (circa 305 inbrengen) betrouwbaar transcribeerbaar gebleken. Circa 75 inbrengen zijn niet of slechts gedeeltelijk leesbaar gebleken. Voor de analyse in dit verslag baseren wij ons op de leesbare inbreng.

1.4 Verifieerbaarheid

De originele foto's zijn beschikbaar voor verificatie door de gemeente of andere geïnteresseerde partijen. Een verzoek hiertoe kan worden gericht aan de Bestuurscommissie 't Groot Clooster via het secretariaat van Coöperatie Herenboeren Heemstede.

Mocht de gemeente zelf een verslag van dezelfde avond opstellen, dan kan dit verslag dienen als onafhankelijke check op de volledigheid en evenwichtigheid daarvan.

2. Kwantitatief beeld

2.1 Inbreng per bord

Onderstaande tabel geeft per bord het aantal zichtbare post-its weer, hoeveel daarvan betrouwbaar transcribeerbaar waren, hoeveel onleesbaar zijn gebleken, en wat de hoofdkarakter van de inbreng was.

Bord	Post-its zichtbaar	Leesbaar	Onleesbaar	Hoofdkarakter inbreng
Wensen en zorgen - hoofdbord	72	65	7	Kritisch op plan + behoud
Wensen en zorgen - tweede bord	24	19	5	Procedureel-methodisch
Concept Nota Havenkwartier - Straatjes	1	1	0	Kritisch op bouwhoogte
Concept Nota Havenkwartier - Binnenhoven	3	3	0	Kritisch op locatie en methode
Concept Nota Havenkwartier - Park	2	1	1	Kritisch op typologie
Concept Nota Havenkwartier - Havenkade	5	4	1	Kritisch + 1 constructief
Concept Nota Havenkwartier - Van den Eijndekade	1	1	0	Kritisch op community-claim
Concept Nota Havenkwartier - Nijverheidsweg	2	2	0	Kritisch op schaal
Concept Nota Havenkwartier - Groen en landschap	8	7	1	Kritisch op Hageveld-selectiviteit + constructief
Concept Nota Havenkwartier - Stedenbouw	4	3	1	Constructief (CPO)
Concept Nota Havenkwartier - Programma en gebruik	4	4	0	Methodisch + Hageveld
Concept Nota Havenkwartier - Vogelvlucht	10	8	2	Kritisch + alternatieven
Concept Gebiedsagenda - Denkrichtingen	24	19	5	Kritisch op kaart + fietspad
Concept Gebiedsvisie - Landschap	30	25	5	Kritisch + alternatieven
Concept Gebiedsvisie - Wonen	12	12	0	Constructief + AZC-suggesties
Opgaven en proces	40	30	10	Procedureel + transparantie
Concept Gebiedsvisie - Totaalbeeld	65	50	15	Breed kritisch + alternatieven

Concept Gebiedsvisie - Economie en voorzieningen	30	22	8	HBH als bedrijf + Haarlemmermeer
Concept Gebiedsvisie - Mobiliteit	30	26	4	Gefundeerd fietspad-verzet
Plankaart op tafel (gedeeltelijk gedocumenteerd)	ca. 15+	5	10+	Geografisch gerelateerd
TOTAAL	ca. 382	ca. 307	ca. 75	Overwegend kritisch

De 18 borden waren in vier hoofdcategorieën verdeeld:

- **Twee open wensen-en-zorgen-borden** (in totaal 96 post-its) - de plek waar inwoners hun algemene zorgen, wensen en vragen kwijt konden.
- **Zes Havenkwartier-identiteitsborden** (in totaal 12 post-its) - per typologie (Straatjes, Binnenhoven, Park, Havenkade, Van den Eijndekade, Nijverheidsweg) een eigen bord met de gemeentelijke ontwerputgangspunten.
- **Drie Havenkwartier-themaborden** (in totaal 16 post-its) - over groen en landschap, stedenbouw, en programma en gebruik. Plus een vogelvlucht-visualisatie (10 post-its) en de plankaart op tafel (15 of meer).
- **Zeven 't Groot Clooster-themaborden** (in totaal circa 240 post-its) - de Concept Gebiedsagenda (Denkrichtingen), de Concept Gebiedsvisie themaborden (Landschap, Wonen, Economie en voorzieningen, Mobiliteit), het Totaalbeeld als startpunt voor gesprek, en het Opgaven-en-proces-bord.

2.2 Verdeling naar aard van de inbreng

Wanneer de leesbare inbreng wordt verdeeld naar aard, ontstaat het volgende beeld:

Categorie	Aantal	Aandeel van leesbare inbreng
Kritisch op gemeentelijke plannen	ca. 215	ca. 70 procent
Kritisch op (participatie)proces	ca. 40	ca. 13 procent
Constructief / alternatieven	ca. 50	ca. 16 procent
Expliciet positief over plan	0 (nul)	0 procent
TOTAAL betrouwbaar transcribeerbaar	ca. 305	100 procent

Bij deze verdeling zijn de volgende definities gehanteerd:

- **Kritisch op gemeentelijke plannen:** inbreng die zich richt tegen onderdelen van het voorgestelde plan, ondersteuning vraagt voor behoud van bestaande structuren (HBH, HBC, agrarisch landschap, bestaande fietsroutes), of de plannen op inhoudelijke gronden afwijst.
- **Kritisch op (participatie)proces:** inbreng die niet zozeer op de inhoud maar op het proces ingaat - vragen over participatie, transparantie, onderbouwing van keuzes, betrokkenheid van raadsleden en stakeholders.

- **Constructief / alternatieven:** inbreng die concrete alternatieve voorstellen doet - alternatieve locaties (RWZI, MACH, Haarlemmermeer), alternatieve woonvormen (CPO, wooncooperaties, tiny houses), alternatieve infrastructuur (fietstunnel Manpadlaan, ringweg HBC, container-parkeren).
- **Expliciet positief over plan:** inbreng die zich expliciet uitspreekt voor het door de gemeente voorgestelde plan, of voor specifieke onderdelen daarvan in lijn met de gemeentelijke visie.

Een opvallend gegeven: op alle 18 borden samen is geen enkele post-it aangetroffen die zich expliciet positief uitspreekt over (onderdelen van) het gemeentelijke plan zoals gepresenteerd. Wij hebben hier nadrukkelijk op gezocht, in het bijzonder op de identiteitsborden waar de gemeentelijke visie het meest concreet werd getoond. Geen enkele inbreng ondersteunt expliciet de gepresenteerde uitgangspunten.

2.3 Inbreng per thema

Wanneer de leesbare inbreng thematisch wordt gerubriceerd, ontstaat het volgende beeld. Per thema is aangegeven hoeveel post-its erop ingaan, op hoeveel verschillende borden het thema terugkomt, en wat de aard van die inbreng is.

Thema	Aantal inbrengen	Op aantal borden	Aard
Behoud Herenboeren Heemstede (HBH)	ca. 65	13 borden	Kritisch + onderbouwing
Behoud HBC + extra sportvelden	ca. 30	10 borden	Kritisch + KNVB-onderbouwing
Kritiek op nieuwe fietspad/fietsbrug	ca. 55	11 borden	Inhoudelijk + technisch
Kritiek op participatieproces zelf	ca. 30	5 borden	Methodisch
Hageveld-selectiviteit en toegankelijkheid	ca. 12	4 borden	Vragend + constructief
Schaalbreuk en menselijke maat	ca. 25	10 borden	Kritisch op stedelijk karakter
Alternatieve woonvormen (CPO, wooncooperatie, tiny houses)	ca. 12	5 borden	Constructief
AZC-locatie-alternatieven (RWZI, MACH, naast HBH)	ca. 7	4 borden	Constructief
Bedrijven uitplaatsen naar Cruquius/Haarlemmermeer	ca. 10	5 borden	Constructief
Onderbouwing gemeentelijke plankaart (HBH te klein ingetekend)	ca. 8	3 borden	Feitelijk-kritisch
Lichtvervuiling en natuur	ca. 8	4 borden	Inhoudelijk
Vragen over bedrijfsuitplaatsing (waar gaan ze heen?)	ca. 6	3 borden	Kernvragen

Sommige post-its bevatten meerdere thema's; deze zijn dan onder meer dan een thema gerubriceerd. De totalen in deze tabel tellen daarom hoger op dan het totaal aantal post-its.

Wat opvalt is dat enkele thema's zeer breed over de borden voorkomen. Het behoud van Herenboeren Heemstede komt op 13 van de 18 borden expliciet voor; de kritiek op het nieuwe fietspad op 11 borden; de zorg over schaalbreuk en menselijke maat op 10 borden. Dit zijn geen incidenten - het zijn patronen die door inwoners op verschillende plekken van de avond opnieuw worden aangedragen.

3. Inhoudelijke patronen over de borden

In dit hoofdstuk beschrijven wij de inhoudelijke patronen die uit de inbreng naar voren komen. Wij hebben deze patronen geïdentificeerd door te kijken naar onderwerpen die op meerdere borden terugkomen of die door meerdere inwoners afzonderlijk worden aangedragen.

3.1 Behoud Herenboeren Heemstede

Op 13 van de 18 borden komt het behoud van Herenboeren Heemstede expliciet aan de orde. In totaal ongeveer 65 post-its raken aan dit onderwerp. De inbreng is daarbij niet beperkt tot een algemene wens tot behoud, maar bevat ook inhoudelijke onderbouwing:

- **Schaal en functionele samenhang.** Meerdere post-its wijzen erop dat het Herenboeren-concept een schaalgebonden bedrijfsmodel is. "Herenboerderij is landelijk concept: 200 huishoudens, 20 ha, 2 boeren. Alleen op deze niveau werkt het." Een andere post-it stelt: "Herenboeren hebben 18,5 ha. Nodig om 240 gezinnen te voeden." Vermindering van het areaal of fragmentatie wordt door inwoners gezien als het einde van het bedrijfsmodel.
- **Niet-uitwisselbaarheid van landbouwgrond.** Op meerdere borden wordt erop gewezen dat agrarische grond niet zomaar verplaatsbaar is. "De grond van de Herenboeren kan niet zomaar verplaatst worden, vanwege de kwaliteit van de grond." "Beste landbouwgrond ooit nu weggeven voor iets anders - onverstandig!" Dit is geen sentimentkritiek maar een feitelijke vaststelling over agrarische bedrijfsvoering: biologische grond met opgebouwde bodemkwaliteit is niet snel reproduceerbaar.
- **Investerings en opgebouwde waarde.** Inwoners refereren expliciet aan wat in vijf jaar is opgebouwd. "Wat Herenboeren heeft opgebouwd kun je niet zomaar opofferen." "WAAR BLIJFT DE HERENBOEREN MET 2 HA GROND WAAR DE LAATSTE JAREN ZOVAAK GEINVESTEERD IS HET FANTASTISCH RESULTAAT VOOR ONZE TOEKOMST?"
- **Onjuiste weergave op gemeentelijke kaarten.** Een opvallend specifiek punt: op meerdere borden wordt door inwoners opgemerkt dat het Herenboeren-gebied op gemeentelijke plankaarten kleiner wordt weergegeven dan het in werkelijkheid is. "Op dit plaatje staat Herenboeren ingetekend op 4 ha. Zo helder maar in totaal heeft 18,5 ha." Dit raakt aan de feitelijke onderbouwing van de gemeentelijke planvorming.

3.2 HBC, sport en jeugd

Op 10 van de 18 borden komt HBC (Stichting Sportpark HBC) expliciet aan bod. Circa 30 post-its raken aan dit thema. Daarbij is een aantal opvallend specifieke argumenten gebruikt:

- **KNVB-normen.** Meerdere post-its verwijzen naar KNVB-normen voor het aantal sportvelden bij een vereniging van een bepaalde omvang. "HBC sportpark heeft volgens KNVB normen nu al teveel van 4 tot velden (dus van 5 - 4 velden)." Bedoeld wordt: HBC heeft naar KNVB-normen al een tekort aan velden, niet een overschot.
- **Jeugd en obesitas.** Een terugkerend argument is de tegenstelling tussen het gemeentelijke voornemen om sportvelden te verplaatsen of te verminderen, en de breder erkende maatschappelijke opgave rondom jeugdgezondheid. "In tijd van groeiende obesitas bij jeugd, minder sportveld HBC niet aan rede." "Geef de jeugd MEER ruimte om te sporten NIET MINDER."
- **Ledental en maatschappelijke functie.** "HBC met 1000 leden telt gewoon mee." "De geslukten en groente inrichting van het HBC sportpark is cruciaal voor het sociale functies."

- **Veiligheid bij verkeersdoorgang.** "Veiligheid van de kinderen en sporters sluit een verkeers-doorgang door het sportpark uit." "Verkeerskundige noodzaak voor verkeers-doorgang door HBC sportpark niet aangetoond."

3.3 Kritiek op het nieuwe fietspad / fietsbrug

Het meest dichtbezette inhoudelijke thema van de avond. Circa 55 post-its, verdeeld over 11 borden, richten zich tegen de in de plannen voorziene nieuwe fietsroute door het 't Groot Clooster-gebied. De kritiek is opvallend gestructureerd en onderbouwd:

- **Bestaande infrastructuur is afdoende.** Meerdere post-its wijzen op bestaande fietsroutes die hetzelfde doel reeds vervullen: "Hier ligt een prachtige, directe fietsverbinding tussen Hoofddorp - Heemstede en de Zd Schalkwijkerweg." "ER LOOPT AL EEN FIETSPAD LANGS HAGEVELD. DIT NIEUWE FIETSPAD VOEGT NIETS TOE MAAR BREEKT ZOVEEL AF (HERENBOEREN o.a.)." "Fietspad midden door is geld verspilling. Er loopt al een fietspad langs de Manpadlaan."
- **Recent gerenoveerde infrastructuur.** "Fietsbrug?! 75 meter verderop is 2 jaar geleden een fietsbrug gerenoveerd!" Bewoners herinneren zich recente investeringen die dezelfde verbinding al verzorgen.
- **Doel onduidelijk.** "Wat is het echte doel van het fietspad?" "Wie wil dit fietspad van niets naar niets?" "Het fietspad is een ROAD FROM NOWHERE NAAR A ROAD TO NOWHERE." Inwoners stellen vraagtekens bij de verkeerskundige noodzaak.
- **Methodische gebreken in onderbouwing.** "Verkeerskundige noodzaak voor verkeers-doorgang door HBC sportpark niet aangetoond." "Langetermijn prognose verkeersgroei N201 niet voldoende onderbouwd." "Ontvlechting verkeersstromen ontbreekt in huidige scenario's."
- **Schade aan agrarische bedrijfsvoering en natuur.** "Het fietspad doorkruist agrarisch gebied/gebied van Herenboeren. Kan daardoor zijn functie niet uitoefenen." "Biodiversiteit is goud waard. Een fietspad er doorheen is waardeloos." "Een fietspad op deze manier zorgt voor een niet werkende bedrijfsvoering van de boerderij."
- **Constructieve alternatieven aangedragen.** Op verschillende borden dragen bewoners alternatieve traceringen aan: "Fietspad lever in verlenging Zuid Schalkwijkerweg." "Fietsroute kan aan andere kant van Hageveld." "Fietstunnel Manpadlaan verdient serieuze verkenning." "Fietspad langs het water of langs de bouwerij - maar niet erdwars doorheen."

3.4 Kritiek op het participatieproces zelf

Circa 30 post-its, verdeeld over 5 borden, richten zich expliciet op het participatieproces zoals dat door de gemeente wordt gevoerd. Dit is geen marginale ondertoon maar een nadrukkelijk patroon.

- **Participatie vraagt open verkenning.** "Participatie vraagt open verkenning, geen impliciet voorkeursrecht." Een directe verwijzing naar de procedurele eis dat een participatieproces niet mag worden gevoerd vanuit een al ingenomen positie.
- **Twijfel over werkelijke ruimte voor inbreng.** "26 mei is slechts een verkoopcampagne voor wat al als richting is ingeslagen. Participatie?" "Een avondom ideeën te opperen op plannen waar vele auteurs en externe meedoen op puzzelen???" "Hoe lees je een verslag opstellen als van participatie waar weg toe geen sprake is geweest."
- **Transparantie en onderbouwing ontbreken.** "De te maken keuzes moeten transparant met verkeer-, milieu- en financiële analyses onderbouwd worden." "Waarom zijn de plannen van de

projectontwikkelaars niet toegevoegd aan deze presentatie?" "Financiële onderbouwing van scenario's ontbreekt."

- **Vragen over kennis bij raadsleden.** "Worden raadsleden wel goed geïnformeerd? En is er voldoende kennis in huis om de juiste beslissing te nemen?" "Hebben jullie überhaupt goed geanalyseerd wat HBH heeft gerealiseerd?"
- **Gevoel van "over" in plaats van "met".** "Zorg wanneer wordt er gepraat MET de bewoners ipv OVER de bewoners." "Gemeente Heemstede: weten jullie eigenlijk wel wat 'samen' betekent?" "Zorg dat je motiveert en niet irriteert."
- **Vertrouwen onder druk.** "Geen vertrouwen in dit proces." "Ongelooflijk amateuristisch participatie proces." "Enquete was schandalig suggestief." "Onbetrouwbare overheid."
- **Procedure-suggesties.** Een aantal inwoners formuleerde positieve procedure-eisen: "Begin opnieuw, iedereen aan de tafel, bespreek doelen." "Kies niet op papier, neem de moeite om het gebied te bezoeken." "1) Zorg dat je gebied kent waar je over praat. 2) Zorg dat je de verschillende partijen kent. 3) Betrek de partijen in het gebied. 4) Wees transparant."

3.5 Hageveld-selectiviteit

Een opvallend en op zichzelf staand thema dat op vier borden terugkomt. Twaalf post-its raken aan dezelfde vraag: waarom wordt Hageveld in de gemeentelijke plannen gespaard, terwijl andere delen van het 't Groot Clooster-gebied (Herenboeren, HBC) wel onder druk staan?

"Maak een wandelgebied bij Hageveld. Zij worden nu gespaard. Waarom?" "Open up Hageveld." "Hageveld is niet toegankelijk voor anderen. Geen park of openbaar groen." "Waarom niet met Atheneum Hageveld overleggen dat hun sportveld 5 terreinen / HBC kan worden gebruikt?"

Dit thema raakt aan de fundamentele vraag waarom de schuifpuzzel-logica in de gemeentelijke planvorming juist Herenboeren en HBC raakt, en niet ook Hageveld - dat eveneens een aanzienlijk grondbezit heeft binnen het plangebied, maar in privaat onderwijsendom is.

3.6 Schaalbreuk en menselijke maat

Op 10 van de 18 borden raken inwoners aan de spanning tussen het stedelijke karakter van het beoogde plan en de dorpse identiteit van Heemstede. Circa 25 post-its raken aan dit thema:

"Dit is geen stad, het is een dorp!" (markante uitroep op het Nijverheidsweg-bord). "Houden aan hoogte en bebouwing omgeving 2 a 3 lagen." "Doe lelijk en armoedig." "Esthetisch zeer veel verdichting." "In jullie ontwerpen, mensen zijn individualistischer geworden. Dit oogt niet als community."

Het patroon: bewoners zien de gepresenteerde architectuur en bouwhoogtes niet passen bij wat zij als Heemstedse maat ervaren. De uitspraak "dit oogt niet als community" raakt expliciet aan de gemeentelijke retoriek over collectiviteit en samenhang die op de identiteitsborden wordt gehanteerd.

3.7 Constructieve alternatieven en mede-ontwerpen

Een methodisch belangrijk patroon: hoe "voller" een bord is met gemeentelijke ontwerpkeuzes (de identiteitsborden), des te kritischer is de inbreng. Hoe meer ruimte een bord biedt voor open inbreng (themaborden, plankarten), des te constructiever is de inbreng. Circa 50 post-its bevatten constructieve voorstellen of alternatieven:

- **Alternatieve locaties voor bedrijven.** "Bedrijven naar Cruquius geeft: 1) ruimte jongeren 2) ruimte HBC 3) ruimte voor [recreatie] 4) ruimte Herenboeren." "Bel de Gemeente Haarlemmermeer. Willen deze bedrijven graag hebben." "Bel a.u.b. de Gemeente Haarlemmermeer. Die willen jullie hier graag mee helpen (HBC)."
- **Alternatieve locaties voor maatschappelijke functies.** "RWZI-terrein is perfect voor tiny houses om te zorgen voor de mooie omgeving." "AZC als op RWZI-Haven kant combineren met andere sociale voorzieningen om isolatie te [voorkomen]." "Asielcentrum waar nu MACH is." "Zoek ontwikkelruimte eerst op reeds verstoorde locaties."
- **Alternatieve woonvormen.** "CPO in Havenkwartier." "Een fijne plek voor onze woon-coöperatie ONS Gedeelde Huis." "Denk aan ruimte voor in wooncoöperatie voor sociale cohesie en buurtparticipatie." "Ruimte voor Tiny Thuis & andere woon-community's." "Voor alternatieve woonvormen, zoals Tiny House. Denk aan disbel-families."
- **Alternatieve infrastructuur.** "Fietstunnel Manpadlaan verdient serieuze verkenning." "Huidige weg behouden + 1-richting van Manpadlaan en/of om HBC heen?" "Recreatief netwerk om het gebied heen, in plaats van er doorheen."
- **Alternatieve Havenkwartier-uitvoering.** "IPV HBC verplaatsen: op de beoogde locatie daarvoor uitbreiding bedrijventerrein, maar een hele groene vorm: groene daken, groene bedrijven en maar een klein deel HBC omzetten voor woon-/recreatie-functie."
- **Verbindende voorzieningen.** "Combineren AZC met andere sociale voorzieningen om isolatie te voorkomen en verbindingen te creëren." "Bouwhulp bij ontwikkeling en activiteiten in de HBH."

Voor de Bestuurscommissie 't Groot Clooster is dit patroon van belang. Het laat zien dat bewoners niet enkel "tegen" zijn. Wanneer hen werkelijk ruimte voor mede-ontwerpen wordt geboden, dragen zij actief alternatieven aan. De afwezigheid van dergelijke ruimte op de identiteitsborden verklaart waarom de inbreng daar overwegend kritisch is uitgevallen.

4. Markante quotes uit de inbreng

Onderstaande selectie geeft een dwarsdoorsnede van de inbreng. Alle quotes zijn woordelijk overgenomen uit de gefotografeerde post-its. Waar nodig zijn kleine typefouten gecorrigeerd ten behoeve van leesbaarheid, met behoud van de oorspronkelijke betekenis.

Quotes over Herenboeren en cultuurlandschap

“Zet Herenboeren op de kaart en niet van de kaart”

“Wat is een landschap zonder een boerderij? Een themapark willen we niet”

“Herenboerderij is landelijk concept: 200 huishoudens, 20 ha, 2 boeren. Alleen op deze niveau werkt het”

“Beste landbouwgrond ooit nu weggeven voor iets anders - onverstandig!”

“Een agrarisch gebied wat al honderden jaren bestaat verander je niet zomaar - koester het biologische gebied”

“Wat Herenboeren heeft opgebouwd kun je niet zomaar opofferen”

“Heerenboeren Heemstede ZOALS HET ER NU IS!”

“Negeer Herenboerderij Heemstede NIET!”

Quotes over HBC en jeugd

“Geef de jeugd MEER ruimte om te sporten NIET MINDER”

“In tijd van groeiende obesitas bij jeugd, minder sportveld HBC niet aan rede”

“HBC met 1000 leden telt gewoon mee”

“Veiligheid van de kinderen en sporters sluit een verkeers-doorgang door het sportpark uit”

Quotes over het fietspad

“ER LOOPT AL EEN FIETSPAD LANGS HAGEVELD. DIT NIEUWE FIETSPAD VOEGT NIETS TOE MAAR BREEKT ZOVEEL AF (HERENBOEREN o.a.)”

“Het fietspad is een ROAD FROM NOWHERE NAAR A ROAD TO NOWHERE. Er zijn al betere en snellere alternatieven”

“Biodiversiteit is goud waard. Een fietspad er doorheen is waardeloos”

“Wat is het echte doel van het fietspad?”

“Een recreatieve fietsroute? Vooral een groene schending op het Herenboeren-land”

“Verkeerskundige noodzaak voor verkeers-doorgang door HBC sportpark niet aangetoond”

Quotes over het participatieproces

“Participatie vraagt open verkenning, geen impliciet voorkeursrecht”

“26 mei is slechts een verkoopcampagne voor wat al als richting is ingeslagen. Participatie?”

“Dit is geen participatie”

“Niet zo maar schuiven met puzzelstukken! Kwaliteit van grond telt mee”

“Kies niet op papier, neem de moeite om het gebied te bezoeken”

“Zorg wanneer wordt er gepraat MET de bewoners ipv OVER de bewoners”

“Gemeente Heemstede: weten jullie eigenlijk wel wat 'samen' betekent?”

“Geen postzegelbeleid”

“Zorg dat je motiveert en niet irriteert”

Quotes met fundamentele vragen

“WAAR IS DUURZAAMHEID EN NATUUR IN DIT PROJECT?”

“Waar gaan de bedrijven heen die plaatsmaken voor woningbouw?”

“Wat is het maatschappelijk rendement van alle verplaatsingen?”

“Is er echt noodzaak om dit gebied te [her]ontwikkelen? Weg = weg”

“Hebben jullie überhaupt goed geanalyseerd wat HBH heeft gerealiseerd?”

“Waar is de burgemeester?”

“Waar is de wethouder?”

Quotes over schaal en identiteit

“Dit is geen stad, het is een dorp!”

“Het is gewoon te”

“In jullie ontwerpen, mensen zijn individualistischer geworden. Dit oogt niet als community”

“Een wingewest”

“NIKS POORT TOT MEERMOND!!”

“BESCHERMING VAN HET HUIDIGE OPEN BIODIVERSE LANDSCHAP. GEEN NIEUW ASFALT OF BESTRATING”

Quotes over alternatieven

“Bedrijven naar Cruquius geeft: 1) ruimte jongeren 2) ruimte HBC 3) ruimte voor [recreatie] 4) ruimte Herenboeren”

“Bel de Gemeente Haarlemmermeer. Willen deze bedrijven graag hebben”

“RWZI-terrein is perfect voor tiny houses om te zorgen voor de mooie omgeving”

“Zoek ontwikkelruimte eerst op reeds verstoorde locaties”

“Open up Hageveld”

“Een fijne plek voor onze woon-coöperatie ONS Gedeelde Huis”

5. Wat dit verslag wel en niet aantoont

Dit hoofdstuk schetst kort wat op basis van de inventarisatie wel en niet kan worden geconcludeerd. Wij hanteren daarbij bewuste terughoudendheid: het verslag legt patronen vast, het is aan de lezer en aan de gemeente om er beleidsconsequenties aan te verbinden.

5.1 Wat dit verslag wel laat zien

Op basis van de feitelijke inventarisatie kunnen de volgende vaststellingen worden gedaan:

1. De participatiebijeenkomst van 26 mei 2026 trok aanzienlijke belangstelling van inwoners (geschat 100 tot 150 deelnemers), die zich uitten via circa 382 post-its op 18 borden.
2. Op alle 18 borden samen is geen enkele post-it aangetroffen die zich expliciet positief uitspreekt over (onderdelen van) het gepresenteerde gemeentelijke plan. Dit is geen interpretatie maar een feitelijke vaststelling op basis van de leesbare inbreng.
3. De inhoudelijke kritiek concentreert zich op een aantal terugkerende thema's: behoud HBH (op 13 borden), kritiek op fietspad (11 borden), schaalbreuk en menselijke maat (10 borden), behoud HBC (10 borden), kritiek op participatieproces (5 borden).
4. De kritiek is op de meeste borden inhoudelijk onderbouwd, met verwijzingen naar bestaande infrastructuur, KNVB-normen, schaalvereisten van het Herenboeren-concept, kwaliteit van landbouwgrond, en geografische kennis van het gebied.
5. Inwoners dragen op circa 50 post-its concrete alternatieven aan voor woningbouw (RWZI, AH-pickup, Cruquius, Haarlemmermeer), woonvormen (CPO, wooncoöperaties, tiny houses), maatschappelijke voorzieningen (AZC op alternatieve locaties), en infrastructuur (fietsstunnel Manpadlaan, ringweg HBC). Dit duidt op betrokkenheid die verder gaat dan louter weerstand.
6. Er is een opvallend onderscheid tussen identiteitsborden (waar de gemeentelijke ontwerpkeuzes vastlagen en de inbreng overwegend kritisch was) en themaborden (waar meer open ruimte was voor inbreng en bewoners ook constructief meedachten). Dit suggereert dat de aard van de inbreng mede wordt bepaald door de mate waarin het bord uitnodigt tot mede-ontwerpen.
7. Op meerdere borden wordt geconstateerd dat de gemeentelijke plankaarten Herenboeren Heemstede kleiner weergeven dan het in werkelijkheid is (4 ha versus 18,5 ha). Dit raakt aan de feitelijke onderbouwing van de gemeentelijke planvorming en verdient zelfstandig aandacht.

5.2 Wat dit verslag niet beweert

Wij beweren met dit verslag niet:

- Dat de inbreng op 26 mei representatief is voor de gehele Heemsteedse bevolking. De aanwezigen waren een zelf-geselecteerde groep van geïnteresseerde inwoners. Wel kan worden vastgesteld dat het een aanzienlijke groep was, en dat hun inbreng een consistent patroon vertoont.
- Dat de gemeente verplicht zou zijn om de inbreng een-op-een te volgen. Een participatieproces is geen referendum. Wel mag van een serieus participatieproces worden verwacht dat de inbreng zichtbaar wordt meegewogen, en dat in de besluitvorming wordt toegelicht waarom inbreng wel of niet is overgenomen.

- Dat er geen Heemstedenaren zijn die positief tegenover het plan staan. Dergelijke voorstanders waren mogelijk niet op de avond aanwezig, of hebben hun steun niet via post-it geuit. Wat wel kan worden vastgesteld, is dat onder de aanwezige inwoners deze steun niet zichtbaar is geweest.
- Dat alle inbreng even zwaar moet wegen. Sommige post-its zijn methodisch en onderbouwd, andere zijn emotioneel of zonder argumentatie. Wij hebben dat onderscheid in de transcriptie zichtbaar gehouden zodat de lezer zelf kan beoordelen.

5.3 Aanbeveling tot vergelijking

Wij vermoeden dat de gemeente Heemstede zelf, of Bureau Brick als facilitator, eveneens een verslag van de bijeenkomst zal opstellen. Wij raden de gemeenteraad en B&W aan om beide verslagen naast elkaar te leggen en te vergelijken op:

- Volledigheid: wordt het volledige aantal post-its van circa 382 erkend, of wordt selectief gerapporteerd?
- Evenwichtigheid: wordt de daadwerkelijke verhouding tussen kritische, methodische en constructieve inbreng zichtbaar gemaakt?
- Specificiteit: worden de markante quotes en specifieke onderbouwingen (KNVB-normen, schaalconcept Herenboeren, bestaande infrastructuur) feitelijk weergegeven?
- Vergelijkbaarheid van categorieën: gebruikt het gemeentelijke verslag vergelijkbare thematische categorieën, of een eigen indeling die de werkelijke patronen versluiert?

De Bestuurscommissie 't Groot Clooster stelt haar bronfoto's beschikbaar voor verificatie. Wij menen dat een onafhankelijke check op de volledigheid en evenwichtigheid van de gemeentelijke verslaglegging in het belang is van alle betrokken partijen, inclusief de gemeente zelf.

5.4 Tot besluit

De inloopbijeenkomst van 26 mei 2026 heeft een omvangrijk corpus aan inbreng opgeleverd. Het is aan de gemeente om hier serieus mee om te gaan - niet door de inbreng te negeren, maar ook niet door deze te overdrijven naar onmogelijke uitkomsten. Wat wel mag worden verwacht is een terugkoppeling die de aard, omvang en inhoudelijke patronen van de inbreng zichtbaar maakt, en die expliciet toelicht hoe deze inbreng heeft doorgewerkt in de vervolgvorstellen.

Dit verslag is opgesteld om die terugkoppeling toetsbaar te maken. Wij zien ernaar uit om in de komende fase met de gemeente in gesprek te blijven over hoe het participatieproces verder kan worden vormgegeven op een manier die zowel voor de gemeente als voor de inwoners en stakeholders bevredigender uitvalt dan tot dusverre het geval was.

Voor vragen of nadere informatie kan contact worden opgenomen met het secretariaat van Cooperatie Herenboeren Heemstede via voorzitter.heemstede@herenboeren.nl. De bronfoto's zijn op verzoek beschikbaar voor verificatie.

Bijlage A - Volledige transcriptie per bord

Deze bijlage bevat de volledige transcriptie van alle leesbare post-its per bord. Per post-it is genoteerd: kleur, positie op het bord (waar relevant), de transcriptie zelf, en eventuele opmerkingen over leesbaarheid. Onleesbare delen zijn aangegeven met [?]; volledig onleesbare post-its zijn als zodanig vermeld.

De volgorde van behandeling volgt de logische structuur van de avond: eerst de twee wensen-en-zorgen-borden (de open hoofdborden), dan de Havenkwartier-identiteitsborden, dan de Havenkwartier-themaborden, dan de 't Groot Clooster-themaborden, en tot slot het Opgaven-en-proces-bord en de plankaart op tafel.

De volledige transcriptie wordt opgenomen in versie 1.1 van dit verslag, die volgt op de validatie van versie 1.0 door de Bestuurscommissie en de andere betrokken partijen (Stichting Sportpark HBC, Hoeve Nijverdal, Somili Holding BV en Les Petits Kinderdagopvang).

Status bijlage A: *De volledige transcriptie van alle circa 305 leesbare post-its is beschikbaar in een afzonderlijk werkdocument. Op verzoek wordt deze bijlage in een vervolgversie van dit verslag opgenomen.*